



Anexo 3

Análisis de asignación de puntajes a los parámetros de valoración para la adjudicación de la obra "Construcción de la sala de uso múltiple del Gobierno Provincial de Ineburra"

Ítem	Parámetros de valoración	Observación	Puntaje	Observación	Puntaje	Observación	Puntaje
1	Costos económicos	37,21	Se aplicó la ecuación usando como base de relación 40 puntos	40	Se aplicó la ecuación usando como base de relación 40 puntos	40	Se aplicó la ecuación usando como base de relación 40 puntos
2	Experiencia de trabajos similares	10	Se entenderá por obra similar a la que tenga características y condiciones similares al proyecto. La experiencia con relación al tiempo, deberá ser de cuatro años. La experiencia con relación a montos de ejecución de obra, deberá justificarse al menos con la sumatoria que equivale al 80% de presupuesto referencial del proyecto de la invitación. Para valorar la experiencia, se tomará en cuenta también el equipo obtenido por el oferente en situación de dependencia laboral, tanto en el ámbito público como en el privado.	10	Se entenderá por obra similar a la que tenga características y condiciones similares al proyecto. La experiencia con relación al tiempo, deberá ser de cuatro años. La experiencia con relación a montos de ejecución de obra, deberá justificarse al menos con la sumatoria que equivale al 80% de presupuesto referencial del proyecto de la invitación. Para valorar la experiencia, se tomará en cuenta también el equipo obtenido por el oferente en situación de dependencia laboral, tanto en el ámbito público como en el privado.	10	Se entenderá por obra similar a la que tenga características y condiciones similares al proyecto. La experiencia con relación al tiempo, deberá ser de cuatro años. La experiencia con relación a montos de ejecución de obra, deberá justificarse al menos con la sumatoria que equivale al 80% de presupuesto referencial del proyecto de la invitación. Para valorar la experiencia, se tomará en cuenta también el equipo obtenido por el oferente en situación de dependencia laboral, tanto en el ámbito público como en el privado.
3	Metodología y cronograma de ejecución del proyecto	15	La metodología contempla la descripción del cronograma de trabajo para la ejecución de la obra, en el cual se recitará a especialidades técnicas. 1. Puntaje de General de la obra (3 puntos); 2. Métodos constructivos (3 puntos); 3. Estructura organizacional para el proceso constructivo (3 puntos); 4. Recursos técnicos programados para la ejecución de las obras (3 puntos); 5. Cronograma detallado de Trabajo que defina la ruta crítica (3 puntos).	15	La metodología contempla la descripción del cronograma de trabajo para la ejecución de la obra, en el cual se recitará a especialidades técnicas. 1. Puntaje de General de la obra (3 puntos); 2. Métodos constructivos (3 puntos); 3. Estructura organizacional para el proceso constructivo (3 puntos); 4. Recursos técnicos programados para la ejecución de las obras (3 puntos); 5. Cronograma detallado de Trabajo que defina la ruta crítica (3 puntos).	15	La metodología contempla la descripción del cronograma de trabajo para la ejecución de la obra, en el cual se recitará a especialidades técnicas. 1. Puntaje de General de la obra (3 puntos); 2. Métodos constructivos (3 puntos); 3. Estructura organizacional para el proceso constructivo (3 puntos); 4. Recursos técnicos programados para la ejecución de las obras (3 puntos); 5. Cronograma detallado de Trabajo que defina la ruta crítica (3 puntos).
1	Índices Financieros	5	Índice de Sobrecosto: 1,3 punto Activo Corriente / Pasivo Corriente = 1,3 punto Índice Estructural: 2 punto Partimono / Activo Total = 0,4 Índice de Endudamiento: 1,5 punto Pasivo Total / Partimono = 1,5 punto - Algunos índices que no estén dentro de los valores indicados tendrán una valoración de 0	5	Índice de Sobrecosto: 1,3 punto Activo Corriente / Pasivo Corriente = 1,3 punto Índice Estructural: 2 punto Partimono / Activo Total = 0,4 Índice de Endudamiento: 1,5 punto Pasivo Total / Partimono = 1,5 punto - Algunos índices que no estén dentro de los valores indicados tendrán una valoración de 0	5	Índice de Sobrecosto: 1,3 punto Activo Corriente / Pasivo Corriente = 1,3 punto Índice Estructural: 2 punto Partimono / Activo Total = 0,4 Índice de Endudamiento: 1,5 punto Pasivo Total / Partimono = 1,5 punto - Algunos índices que no estén dentro de los valores indicados tendrán una valoración de 0
3	Experiencia personal técnica	3	El profesional Ingeniero Civil, Arquitecto, o Diseñador de Interior residente en obra. - Profesional que haya sido elegido en el sorteo, de acuerdo a la clasificación de la experiencia no podrá evaluarse con respecto a una localidad geográfica específica, pues se establecerá en la LONICP. - El establecimiento en la LONICP.	3	El profesional Ingeniero Civil, Arquitecto, o Diseñador de Interior residente en obra. - Profesional que haya sido elegido en el sorteo, de acuerdo a la clasificación de la experiencia no podrá evaluarse con respecto a una localidad geográfica específica, pues se establecerá en la LONICP. - El establecimiento en la LONICP.	3	El profesional Ingeniero Civil, Arquitecto, o Diseñador de Interior residente en obra. - Profesional que haya sido elegido en el sorteo, de acuerdo a la clasificación de la experiencia no podrá evaluarse con respecto a una localidad geográfica específica, pues se establecerá en la LONICP. - El establecimiento en la LONICP.
2	Bonificación (Inventor por sorteo)	2	El establecimiento obligado para aquellos proveedores locales que hayan sido elegidos en el sorteo, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 8 de la Resolución INICOP No. 09 de 21 de Mayo de 2009	2	El establecimiento obligado para aquellos proveedores locales que hayan sido elegidos en el sorteo, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 8 de la Resolución INICOP No. 09 de 21 de Mayo de 2009	2	El establecimiento obligado para aquellos proveedores locales que hayan sido elegidos en el sorteo, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 8 de la Resolución INICOP No. 09 de 21 de Mayo de 2009
10	Empresas que cumplan con los parámetros de origen nacional	10	Establecidos en el artículo 9 de la Resolución INICOP 025-09 de 21 de Mayo de 2009	10	Establecidos en el artículo 9 de la Resolución INICOP 025-09 de 21 de Mayo de 2009	10	Establecidos en el artículo 9 de la Resolución INICOP 025-09 de 21 de Mayo de 2009
10	Micro y pequeñas empresas de origen nacional	10	Artículo 16 del Reglamento General de la LONICP	10	Artículo 16 del Reglamento General de la LONICP	10	Artículo 16 del Reglamento General de la LONICP
5	Micro y pequeñas empresas de origen local	5	Artículo 07 de la Resolución INICOP-039-2010	5	Artículo 07 de la Resolución INICOP-039-2010	5	Artículo 07 de la Resolución INICOP-039-2010
100	Total Valoración	97,21		97,21		97,21	



Anexo 3

Análisis de asignación de puntajes a los parámetros de valoración para la adjudicación de la obra "Construcción de la sala de uso múltiple del Gobierno Provincial de Imbabura"																																									
Puntaje conforme requisitos y procedimientos de evaluación de los pliegos																																									
Ofertante 1			Ofertante 2																																						
Item	Puntaje	Observación	Puntaje	Observación																																					
1	37,21	<p>-No se describe metodología de valoración de los 10 puntos del APU.</p> <p>-La comisión no realizó la desagregación de calificación de 10 puntos para el APU y 30 puntos para el valor económico; en tal virtud la ecuación debió usarse con base de 30 puntos.</p> <p>-Al haber establecido en los pliegos una ecuación para determinar el puntaje del valor económico con base de 40, se valora conforme los pliegos.</p> <p>-Oferta económica 334 930,53 USD</p>	40	<p>-No se describe metodología de valoración de los 10 puntos del APU.</p> <p>-La comisión no realizó la desagregación de calificación de 10 puntos para el APU y 30 puntos para el valor económico; en tal virtud la ecuación debió usarse con base de 30 puntos.</p> <p>-Al haber establecido en los pliegos una ecuación para determinar el puntaje del valor económico con base de 40, se valora conforme los pliegos.</p> <p>-Oferta económica 311 537,95 USD, la más económica, lleva el más alto puntaje</p>																																					
2	0	<p>-No se establece metodología para valorar el orden de preferencia, en tal razón si las ofertas cumplen con la relación del tiempo y la relación del % del monto, obtienen el puntaje señalado en los pliegos</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Descripción</th> <th>Monto USD</th> <th>Plazo meses</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Remodelación GPI:</td> <td>346 384,72</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>Complementarlo Remó GPI:</td> <td>120 998,92</td> <td>2,5</td> </tr> <tr> <td>MSP amp subcentro de salud:</td> <td>19 500,00</td> <td>2,5</td> </tr> <tr> <td>Sumatoria total aceptadas</td> <td>486 883,64</td> <td>12</td> </tr> </tbody> </table> <p>-El oferente no cumple con el tiempo mínimo de experiencia de 4 años pero sí cumple con el porcentaje mínimo del 80% [283 934,78USD] de relación al monto referencial; sin embargo al no haber establecido en los pliegos una metodología de calificación al cumplimiento parcial, el puntaje no se asigna</p>	Descripción	Monto USD	Plazo meses	Remodelación GPI:	346 384,72	7	Complementarlo Remó GPI:	120 998,92	2,5	MSP amp subcentro de salud:	19 500,00	2,5	Sumatoria total aceptadas	486 883,64	12	0	<p>-No se establece metodología para valorar el orden de preferencia, en tal razón si las ofertas cumplen con la relación del tiempo y la relación del % del monto, obtienen el puntaje señalado en los pliegos</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Descripción</th> <th>Monto USD</th> <th>Plazo meses</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Total</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table> <p>-El oferente presenta la obra del conjunto habitacional sin sustento de haber sido ejecutado, solo presenta el tramite de propiedad horizontal previo a la construcción. Por consiguiente no se toma en cuenta.</p> <p>-Si las obras presentadas no son afín al proceso</p> <p>-El oferente no cumple con el tiempo mínimo de experiencia de 4 años ni cumple con el porcentaje mínimo del 80% [283 934,78USD] de relación al monto referencial; en tal razón el puntaje no se asigna</p>	Descripción	Monto USD	Plazo meses	Total	0	0																
Descripción	Monto USD	Plazo meses																																							
Remodelación GPI:	346 384,72	7																																							
Complementarlo Remó GPI:	120 998,92	2,5																																							
MSP amp subcentro de salud:	19 500,00	2,5																																							
Sumatoria total aceptadas	486 883,64	12																																							
Descripción	Monto USD	Plazo meses																																							
Total	0	0																																							
3	12	<p>-Conforme los parámetros establecidos en los pliegos, respecto a los puntos que deben ser detallados en la metodología y el cronograma valorado, la valoración es de la siguiente manera:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Descripción</th> <th>Cumple</th> <th>Puntos</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Planificación General de la Obra</td> <td>si</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Métodos Constructivos</td> <td>si</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Estructura Organizacional</td> <td>si</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Recursos Técnicos</td> <td>si</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Cronograma</td> <td>si</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table> <p>Sumatoria Total 12</p> <p>-Se asignó el puntaje máximo de 15 puntos</p> <p>-El cronograma presentado es en formato de diagrama tipo Gantt, sin embargo el cronograma presentado para interconexiones e interfaces, ruta crítica, tiempos de holgura y la identificación y programación de los principales hitos del proyecto, no corresponden a los tiempos del cronograma principal del formulario 10</p>	Descripción	Cumple	Puntos	Planificación General de la Obra	si	3	Métodos Constructivos	si	3	Estructura Organizacional	si	3	Recursos Técnicos	si	3	Cronograma	si	0	12	<p>-Conforme los parámetros establecidos en los pliegos, respecto a los puntos que deben ser detallados en la metodología y el cronograma valorado, la valoración es de la siguiente manera:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Descripción</th> <th>Cumple</th> <th>Puntos</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Planificación General de la Obra</td> <td>si</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Métodos Constructivos</td> <td>si</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Estructura Organizacional</td> <td>si</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Recursos Técnicos</td> <td>si</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Cronograma</td> <td>si</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table> <p>Sumatoria Total 12</p> <p>-El cronograma presentado es formato de diagrama tipo Gantt, sin embargo no presenta las interconexiones e interfaces, ruta crítica, tiempos de holgura y la identificación y programación de los principales hitos del proyecto; requisitos que estuvieron establecidos en los pliegos. En tal razón el cronograma no recibe puntaje</p>	Descripción	Cumple	Puntos	Planificación General de la Obra	si	3	Métodos Constructivos	si	3	Estructura Organizacional	si	3	Recursos Técnicos	si	3	Cronograma	si	0	
Descripción	Cumple	Puntos																																							
Planificación General de la Obra	si	3																																							
Métodos Constructivos	si	3																																							
Estructura Organizacional	si	3																																							
Recursos Técnicos	si	3																																							
Cronograma	si	0																																							
Descripción	Cumple	Puntos																																							
Planificación General de la Obra	si	3																																							
Métodos Constructivos	si	3																																							
Estructura Organizacional	si	3																																							
Recursos Técnicos	si	3																																							
Cronograma	si	0																																							
4	5	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Indicadores financieros</th> <th>Valor</th> <th>Puntos</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Indice de solvencia >=1,3</td> <td>1,98</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Indice estructural >=0,4</td> <td>0,51</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Indice de endeudamiento <1,5</td> <td>0,96</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Sumatoria total</td> <td></td> <td>5</td> </tr> </tbody> </table>	Indicadores financieros	Valor	Puntos	Indice de solvencia >=1,3	1,98	2	Indice estructural >=0,4	0,51	2	Indice de endeudamiento <1,5	0,96	1	Sumatoria total		5	5	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Indicadores financieros</th> <th>Valor</th> <th>Puntos</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Indice de solvencia >=1,3</td> <td>1,38</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Indice estructural >=0,4</td> <td>0,42</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Indice de endeudamiento <1,5</td> <td>1,41</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Sumatoria total</td> <td></td> <td>5</td> </tr> </tbody> </table>	Indicadores financieros	Valor	Puntos	Indice de solvencia >=1,3	1,38	2	Indice estructural >=0,4	0,42	2	Indice de endeudamiento <1,5	1,41	1	Sumatoria total		5							
Indicadores financieros	Valor	Puntos																																							
Indice de solvencia >=1,3	1,98	2																																							
Indice estructural >=0,4	0,51	2																																							
Indice de endeudamiento <1,5	0,96	1																																							
Sumatoria total		5																																							
Indicadores financieros	Valor	Puntos																																							
Indice de solvencia >=1,3	1,38	2																																							
Indice estructural >=0,4	0,42	2																																							
Indice de endeudamiento <1,5	1,41	1																																							
Sumatoria total		5																																							
5	0	<p>-No se estableció metodología para valorar el orden de preferencia, en tal razón si las ofertas cumplen con la relación del tiempo, obtienen el puntaje señalado en los pliegos.</p> <p>-No se estableció valoración para Superintendente, y Tecnólogo Residente, en tal razón se verifica solo lo correspondiente al Residente</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Descripción</th> <th>Tiempo meses</th> <th>Se acepta</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Construcción Cond. La Granja</td> <td>3,5</td> <td>no</td> </tr> <tr> <td>Vivienda MIDUVI Atuntaqui</td> <td>3,0</td> <td>no</td> </tr> <tr> <td>Construcción batería sanitaria</td> <td>3,0</td> <td>no</td> </tr> <tr> <td>Construcción de cafetería UCES-I</td> <td>1,5</td> <td>no</td> </tr> <tr> <td>Centro de desarrollo infantil UTR</td> <td>4,0</td> <td>no</td> </tr> </tbody> </table> <p>Sumatoria total 0,00</p> <p>Mínimo requerido 24 meses = 25% = 0 puntos</p> <p>No se toma en cuenta el listado de obras presentadas, ya que no se adjunta documentos de soporte</p> <p>Calificación 0</p>	Descripción	Tiempo meses	Se acepta	Construcción Cond. La Granja	3,5	no	Vivienda MIDUVI Atuntaqui	3,0	no	Construcción batería sanitaria	3,0	no	Construcción de cafetería UCES-I	1,5	no	Centro de desarrollo infantil UTR	4,0	no	0	<p>-No se estableció metodología para valorar el orden de preferencia, en tal razón si las ofertas cumplen con la relación del tiempo, obtienen el puntaje señalado en los pliegos.</p> <p>-No se estableció valoración para Superintendente, y Tecnólogo Residente, en tal razón se verifica solo lo correspondiente al Residente</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Descripción</th> <th>Tiempo meses</th> <th>Se acepta</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Conjunto Hab San Luis</td> <td>X</td> <td>no</td> </tr> <tr> <td>Const. Residencia y 3 locales</td> <td>X</td> <td>no</td> </tr> <tr> <td>Const. 11 viviendas MIDUVI</td> <td>2,0</td> <td>no</td> </tr> <tr> <td>Const. 41 viviendas MIDUVI</td> <td>3,0</td> <td>no</td> </tr> <tr> <td>Const. 19 viviendas MIDUVI</td> <td>3,0</td> <td>no</td> </tr> </tbody> </table> <p>Sumatoria total 0,00</p> <p>Mínimo requerido 24 meses = 25% = 0 puntos</p> <p>No se toma en cuenta las dos primeras obras por no adjuntar documentos que soporten el plazo contractual y las obras correspondientes al MIDUVI no se aceptan ya que no son trabajos similares al objeto de contratación</p> <p>Calificación 0</p>	Descripción	Tiempo meses	Se acepta	Conjunto Hab San Luis	X	no	Const. Residencia y 3 locales	X	no	Const. 11 viviendas MIDUVI	2,0	no	Const. 41 viviendas MIDUVI	3,0	no	Const. 19 viviendas MIDUVI	3,0	no	
Descripción	Tiempo meses	Se acepta																																							
Construcción Cond. La Granja	3,5	no																																							
Vivienda MIDUVI Atuntaqui	3,0	no																																							
Construcción batería sanitaria	3,0	no																																							
Construcción de cafetería UCES-I	1,5	no																																							
Centro de desarrollo infantil UTR	4,0	no																																							
Descripción	Tiempo meses	Se acepta																																							
Conjunto Hab San Luis	X	no																																							
Const. Residencia y 3 locales	X	no																																							
Const. 11 viviendas MIDUVI	2,0	no																																							
Const. 41 viviendas MIDUVI	3,0	no																																							
Const. 19 viviendas MIDUVI	3,0	no																																							
6	0	-No resultó favorecido en el sorteo del portal de compras públicas	0	-No resultó favorecido en el sorteo del portal de compras públicas																																					
7	10	-Cumple con lo requerido en los pliegos	10	-Cumple con lo requerido en los pliegos																																					
8	10	-Cumple con lo requerido en los pliegos	10	-Cumple con lo requerido en los pliegos																																					
9	5	-Cumple con lo requerido en los pliegos	5	-Cumple con lo requerido en los pliegos																																					
	79,21		82																																						

Anexo 4

Análisis de asignación de puntajes a los parámetros de valoración para la adjudicación de la obra "Mejoramiento de la vía Coaguá-Montag-Aluntzqui-San Roque-Vía a Las Gardenas Río Ambi, cantón Uruququí, Cotacachi y Antonio Ante"

Parámetros de valoración numeral 4.8 método de evaluación de los pliegos			Asignación de puntajes realizada por la comisión técnica					
Parámetro de valoración	Puntaje	Observación	Oferta 2		Oferta 3		Oferta 4	
			Puntaje	Observación	Puntaje	Observación	Puntaje	Observación
Experiencia en trabajos similares (experiencia específica)	30	Se calificará con el total del puntaje a la o las ofertas cuyos montos de obras similares terminadas en los últimos cinco (5) años, y sumados sus montos ejecutados entre sí, sean iguales o superiores a dos veces el monto del presupuesto referencial. A las demás ofertas que no lleguen a ese monto, se calificará en forma proporcional. Se entenderá por obras similares los trabajos ejecutados, concluidos y recibidos en forma provisional o definitiva a nivel de carpeta asfáltica utilizando hormigón asfáltico en caliente preparado en planta y colocados en obra con equipo apropiado (terminadora de asfalto y equipo de apoyo como rodillos, escoba mecánica, máquina de imprimación, fresadora, etc.)	6,07	La comisión técnica no presentó ni publicó en el portal de compras públicas el detalle y desagregación del puntaje asignado	30	La comisión técnica no presentó ni publicó en el portal de compras públicas el detalle y desagregación del puntaje asignado	30	La comisión técnica no presentó ni publicó en el portal de compras públicas el detalle y desagregación del puntaje asignado
Metodología y cronograma de ejecución del proyecto	5	Se calificará con el total del puntaje a la oferta u ofertas que indiquen con suficiente detalle la metodología y procedimientos a seguirse para los diferentes trabajos de ejecución de las obras. Se considerará la correcta secuencia de actividades y el número de frentes de trabajo simultáneos que se proponga. Se evaluará el cronograma valorado de trabajos y la ruta crítica, la misma que deberá guardar relación entre sí y con los análisis de precios unitarios, el equipo propuesto y la ubicación de equipos. 1) Metodología a seguir (2 puntos) 2) Condiciones adicionales que aporten el cumplimiento óptimo del proyecto: cuidado ambiental, seguridad industrial (2 puntos) 3) Distribución del cronograma: secuencia y dependencia, ruta crítica, análisis y existencia de recursos, incluir cronograma (1 punto) 4) La programación de la obra deberá realizarse usando la metodología de la ruta crítica 5) De no cumplirse con estos requisitos se le asignará cero (0) puntos a la metodología y cronograma de ejecución del proyecto.	5	La comisión técnica no presentó ni publicó en el portal de compras públicas el detalle y desagregación del puntaje asignado	4	La comisión técnica no presentó ni publicó en el portal de compras públicas el detalle y desagregación del puntaje asignado	5	La comisión técnica no presentó ni publicó en el portal de compras públicas el detalle y desagregación del puntaje asignado
Experiencia personal técnica	15	PPP= puntaje personal técnico Prof. Mont. profesional experiencia montos de contratos PRef= presupuesto referencial de la entidad 1) Ingeniero civil superintendente, 8 puntos. PPP=(Prof.Mont. X 8) / PRef. El puntaje mayor (8 puntos) tendrá el oferente que tenga su profesional con experiencia mayor o igual al presupuesto referencial 2) Ingeniero civil residente 3 puntos. PPP=(Prof.Mont. X 3) / PRef. El puntaje mayor (3 puntos) tendrá el oferente que tenga su profesional con experiencia mayor o igual al presupuesto referencial 3) Ingeniero civil geotécnico con experiencia en asfalto 3 puntos. PPP=(Prof.Mont. X 3) / PRef. El puntaje mayor (3 puntos) tendrá el oferente que tenga su profesional con experiencia mayor igual al presupuesto referencial 4) Técnico ambiental 1 punto. PPP=(Prof.Mont. X 1) / PRef. El puntaje mayor (1 punto) tendrá el oferente que tenga su profesional con experiencia mayor igual al presupuesto referencial	15	La comisión técnica no presentó ni publicó en el portal de compras públicas el detalle y desagregación del puntaje asignado	13,37	La comisión técnica no presentó ni publicó en el portal de compras públicas el detalle y desagregación del puntaje asignado	15	La comisión técnica no presentó ni publicó en el portal de compras públicas el detalle y desagregación del puntaje asignado
Participación Nacional	10	Se calificará este parámetro de participación nacional en función de los formularios 13A Y 13B con la siguiente fórmula: Ppn=(Prof. X 10) / DTE. Ppn= puntaje participación nacional DTE= participación nacional del oferente 1) De puntaje 2) De participación nacional descrito por la entidad contratante El puntaje mayor (10 puntos) tendrá el oferente que tenga la participación nacional mayor o igual a la presentada por la entidad contratante.	10	La comisión técnica no presentó ni publicó en el portal de compras públicas el detalle y desagregación del puntaje asignado	10	La comisión técnica no presentó ni publicó en el portal de compras públicas el detalle y desagregación del puntaje asignado	10	La comisión técnica no presentó ni publicó en el portal de compras públicas el detalle y desagregación del puntaje asignado
Económica	40	Se calificará con el total del puntaje a la oferta de menor valor presentada (40 puntos). Para las siguientes se aplicará la siguiente fórmula: PPr x (MOI / OI) Pr= Significa el Puntaje Real de 40 MOI= Significa Oferta de menor valor presentada en el proceso OI= Significa la oferta del Participante	39,74	La comisión técnica no presentó ni publicó en el portal de compras públicas el detalle y desagregación del puntaje asignado	39,87	La comisión técnica no presentó ni publicó en el portal de compras públicas el detalle y desagregación del puntaje asignado	40	La comisión técnica no presentó ni publicó en el portal de compras públicas el detalle y desagregación del puntaje asignado
Valoración	100		75,61		97,24		100	



Anexo 4

Análisis de asignación de puntajes a los parámetros de valoración para la adjudicación de la obra "Mejoramiento de la vía Cañahuate-Atantaqui-San Roque-Vía a Las Gardénias Río Ambú, cantón Urcuquí, Cotacachi y Antonio Ante"																																																																								
Item	Ofertante 2			Ofertante 3			Ofertante 4																																																																	
	Puntaje	Observación	Puntaje	Observación	Puntaje	Observación																																																																		
1	17,83	<p>Monto presupuesto referencial 3 849 551,83 USD Dos veces el monto referencial 7 699 103,66 USD</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Descripción</th> <th>Monto</th> <th>Fecha</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Añoño vía Santo Domingo</td> <td>4 587 714,94</td> <td>2008</td> </tr> </tbody> </table> <p>Total monto obras ejecutadas 4 587 714,94</p> <p>El valor no llega al monto establecido en los pliegos, en tal razón para valorar en forma proporcional se aplica: Puntaje = 30 (4 587 714,94 / 7 699 103,66) Puntaje = 30 (0,60) Puntaje = 17,83</p>	Descripción	Monto	Fecha	Añoño vía Santo Domingo	4 587 714,94	2008	30	<p>Monto presupuesto referencial 3 849 551,83 USD Dos veces el monto referencial 7 699 103,66 USD</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Descripción</th> <th>Monto</th> <th>Fecha</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Asfalto carpeta Rumiñahui</td> <td>1 025 146,77</td> <td>2008</td> </tr> <tr> <td>Av. Gato Plaza</td> <td>3 600 541,73</td> <td>2010</td> </tr> <tr> <td>Vía Puerto Duito</td> <td>8 820 095,26</td> <td>2008</td> </tr> <tr> <td>Vía Intervales</td> <td>339 523,40</td> <td>2010</td> </tr> <tr> <td>Panamericana-La Rinconada</td> <td>800 035,54</td> <td>2010</td> </tr> <tr> <td>Panamericana-Gruta La Paz</td> <td>530 079,29</td> <td>2010</td> </tr> </tbody> </table> <p>Total monto obras ejecutadas 15 715 422,01</p> <p>El valor presentado como experiencia en obras similares ejecutadas en los últimos 5 años sumados superan dos veces el monto referencial conforme lo establecido en los pliegos, en tal razón recibe máximo puntaje. Puntaje 30 puntos</p>	Descripción	Monto	Fecha	Asfalto carpeta Rumiñahui	1 025 146,77	2008	Av. Gato Plaza	3 600 541,73	2010	Vía Puerto Duito	8 820 095,26	2008	Vía Intervales	339 523,40	2010	Panamericana-La Rinconada	800 035,54	2010	Panamericana-Gruta La Paz	530 079,29	2010	30	<p>Monto presupuesto referencial 3 849 551,83 USD Dos veces el monto referencial 7 699 103,66 USD</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Descripción</th> <th>Monto</th> <th>Fecha</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Asfaltado vía a Canelos</td> <td>4 120 336,67</td> <td>2011</td> </tr> <tr> <td>Pavimentación vías Tena-Muyuna</td> <td>2 167 146,94</td> <td>2011</td> </tr> <tr> <td>Asfaltado vía Calvario Las Palmas</td> <td>345 348,93</td> <td>2010</td> </tr> <tr> <td>Completo asfaltado vía Calvario</td> <td>120 324,32</td> <td>2010</td> </tr> <tr> <td>Asfaltado vía Simón Bolívar</td> <td>351 836,36</td> <td>2010</td> </tr> <tr> <td>Completo vía Simón Bolívar</td> <td>122 422,14</td> <td>2010</td> </tr> <tr> <td>Asfaltado vía San Fr. de Funín</td> <td>264 864,00</td> <td>2009</td> </tr> <tr> <td>Asfaltado avenida Arajuno</td> <td>316 063,28</td> <td>2009</td> </tr> <tr> <td>Completo avenida Arajuno</td> <td>110 256,34</td> <td>2010</td> </tr> <tr> <td>Asfaltado cierre anillo vía Tena</td> <td>282 708,99</td> <td>2010</td> </tr> <tr> <td>Asfaltado Dique de Muriáldo</td> <td>232 286,54</td> <td>2011</td> </tr> <tr> <td>Asfaltado acceso dique Veracruz</td> <td>204 450,54</td> <td>2011</td> </tr> </tbody> </table> <p>Total monto obras ejecutadas 8 638 047,35 USD Las obras ejecutadas superan el monto del presupuesto referencial, en tal razón se asigna el máximo puntaje. Puntaje 30 puntos</p>	Descripción	Monto	Fecha	Asfaltado vía a Canelos	4 120 336,67	2011	Pavimentación vías Tena-Muyuna	2 167 146,94	2011	Asfaltado vía Calvario Las Palmas	345 348,93	2010	Completo asfaltado vía Calvario	120 324,32	2010	Asfaltado vía Simón Bolívar	351 836,36	2010	Completo vía Simón Bolívar	122 422,14	2010	Asfaltado vía San Fr. de Funín	264 864,00	2009	Asfaltado avenida Arajuno	316 063,28	2009	Completo avenida Arajuno	110 256,34	2010	Asfaltado cierre anillo vía Tena	282 708,99	2010	Asfaltado Dique de Muriáldo	232 286,54	2011	Asfaltado acceso dique Veracruz	204 450,54	2011
Descripción	Monto	Fecha																																																																						
Añoño vía Santo Domingo	4 587 714,94	2008																																																																						
Descripción	Monto	Fecha																																																																						
Asfalto carpeta Rumiñahui	1 025 146,77	2008																																																																						
Av. Gato Plaza	3 600 541,73	2010																																																																						
Vía Puerto Duito	8 820 095,26	2008																																																																						
Vía Intervales	339 523,40	2010																																																																						
Panamericana-La Rinconada	800 035,54	2010																																																																						
Panamericana-Gruta La Paz	530 079,29	2010																																																																						
Descripción	Monto	Fecha																																																																						
Asfaltado vía a Canelos	4 120 336,67	2011																																																																						
Pavimentación vías Tena-Muyuna	2 167 146,94	2011																																																																						
Asfaltado vía Calvario Las Palmas	345 348,93	2010																																																																						
Completo asfaltado vía Calvario	120 324,32	2010																																																																						
Asfaltado vía Simón Bolívar	351 836,36	2010																																																																						
Completo vía Simón Bolívar	122 422,14	2010																																																																						
Asfaltado vía San Fr. de Funín	264 864,00	2009																																																																						
Asfaltado avenida Arajuno	316 063,28	2009																																																																						
Completo avenida Arajuno	110 256,34	2010																																																																						
Asfaltado cierre anillo vía Tena	282 708,99	2010																																																																						
Asfaltado Dique de Muriáldo	232 286,54	2011																																																																						
Asfaltado acceso dique Veracruz	204 450,54	2011																																																																						
2	4	<p>-Metodología Cumple con la descripción del proceso metodológico de construcción, adición organigrama, reportes de utilización de equipos, mano de obra y curva de inversión Puntaje 2 puntos</p> <p>-Conceptos adicionales Cumple con la descripción de control ambiental y aspectos de seguridad durante el proceso constructivo Puntaje 2 puntos</p> <p>-Cronograma Presenta el cronograma valorado de trabajos con secuencia y dependencia, existencia de recursos, sin embargo no presenta el cronograma con la identificación de ruta crítica Puntaje 0 puntos</p> <p>Los pliegos señalan que de no cumplirse con los requisitos de ruta crítica se asignará 0 puntos; sin embargo al establecer un desglose de calificación al resto de parámetros, se establece el puntaje a los que presentan cumplimiento Puntaje asignado 4 puntos</p>	2	<p>-Metodología Cumple con la descripción del proceso metodológico de construcción, adición organigrama, reportes de utilización de equipos, mano de obra Puntaje 2 puntos</p> <p>-Conceptos adicionales Cumple con la descripción de control ambiental pero no con los aspectos de seguridad durante el proceso constructivo en tal razón no se asigna puntaje Puntaje 0 puntos</p> <p>-Cronograma Presenta el cronograma valorado de trabajos con secuencia y dependencia, existencia de recursos, sin embargo no presenta el cronograma con metodología de ruta crítica, en tal razón no se asigna puntaje Puntaje 0 puntos</p> <p>Puntaje asignado 2 puntos</p>	3	<p>-Metodología Cumple con la descripción del proceso metodológico de construcción, adición organigrama, reportes de utilización de equipos, mano de obra Puntaje 2 puntos</p> <p>-Conceptos adicionales Cumple con la descripción de los aspectos de seguridad durante el proceso constructivo sin embargo no describe el control ambiental de manera específica y detalla para el proyecto en tal razón no se asigna puntaje Puntaje 0 puntos</p> <p>-Cronograma Presenta el cronograma valorado de trabajos con secuencia y dependencia, existencia de recursos, y presenta el cronograma con metodología de ruta crítica Puntaje 1 punto</p> <p>Puntaje asignado 3 puntos</p>																																																																		
3	14,94	<p>Monto presupuesto referencial 3 849 551,83 USD Superintendente Presenta experiencia de 13 obras similares que suman 15 824 141,84 USD La experiencia es mayor al porcentaje requerido en los pliegos, en tal razón recibe máximo puntaje (8 puntos) -Residente Presenta experiencia de 20 obras similares de las cuales justifican documentadamente 4 obras que suman 3 767 852,31 USD, la experiencia no es mayor ni igual al porcentaje requerido en los pliegos, aplicando la fórmula establecida puntaje (2,94 puntos) -Ingeniero civil con experiencia en asfaltos Presenta experiencia de 10 obras similares de las cuales justifican documentadamente 6 obras que suman 5 838 131,82 USD, la experiencia es mayor al porcentaje requerido en los pliegos, en tal razón recibe máximo puntaje (3 puntos) -Técnico ambiental Presenta experiencia de 7 obras similares de las cuales justifican documentadamente 3 obras que suman 3 983 864,93 USD, la experiencia es mayor al porcentaje requerido en los pliegos, en tal razón recibe máximo puntaje (1 punto) Total puntaje personal técnico =</p>	12,96	<p>Monto presupuesto referencial 3 849 551,83 USD Superintendente Presenta experiencia de 6 obras similares que suman 8 930 823,53 USD La experiencia es mayor al porcentaje requerido en los pliegos, en tal razón recibe máximo puntaje (8 puntos) -Residente Presenta experiencia de 8 obras similares de las cuales justifican documentadamente 2 obras que suman 2 521 241,62 USD, la experiencia no es mayor ni igual al porcentaje requerido en los pliegos, aplicando la fórmula establecida puntaje (1,96 puntos) -Ingeniero civil con experiencia en asfaltos Presenta experiencia de 3 obras similares que suman 4 888 877,67 USD, la experiencia es mayor al porcentaje requerido en los pliegos, en tal razón recibe máximo puntaje (3 puntos) -Técnico ambiental Presenta experiencia de 16 obras similares sin adjuntar documento que sustente los montos ni trabajos realizados, no se solicitó convalidación en tal razón no se asigna puntaje Puntaje (0 puntos) Total puntaje personal técnico =</p>	6,58	<p>Monto presupuesto referencial 3 849 551,83 USD Superintendente Presenta experiencia de 4 obras similares adjuntando solo un certificado que no sustenta los montos, tipo de obras ejecutadas y fechas en las que se ejecutó; no se solicitó convalidación, en tal razón no se asigna puntaje (0 puntos) -Residente Presenta experiencia de 4 obras similares de las cuales justifican documentadamente 3 obras que suman 3 313 461,70 USD, la experiencia no es mayor ni igual al porcentaje requerido en los pliegos, aplicando la fórmula establecida puntaje (2,58 puntos) -Ingeniero civil con experiencia en asfaltos Presenta experiencia de 17 obras similares adjuntando un certificado en el cual señala que el profesional participó como funcionario en la Entidad para la cual se ejecutaron las obras, se asigna puntaje (3 puntos) -Técnico ambiental Presenta experiencia de 3 obras similares que suman 7 796 863,98 USD, supera el valor establecido en los pliegos se asigna máximo puntaje (1 punto) Total puntaje personal técnico = 6,58 puntos</p>																																																																		
4	0	<p>El oferente no presenta el formulario 136, en tal razón no se puede valorar la participación mínima Puntaje 0 puntos</p>	10	<p>Las condiciones señaladas en los pliegos se contradice al presentar una fórmula y asignando mayor puntaje a la participación nacional mayor o igual a la entidad. El oferente presentó porcentaje superior de participación nacional al de la entidad contratante, en tal razón recibe máximo puntaje</p>	10	<p>Las condiciones señaladas en los pliegos se contradice al presentar una fórmula y asignando mayor puntaje a la participación nacional mayor o igual a la entidad. El oferente presentó porcentaje superior de participación nacional al de la entidad contratante, en tal razón recibe máximo puntaje</p>																																																																		
5	39,74	<p>Menor oferta presentada 3 770 957,76 USD P = 40 x [(3 770 957,76 / 3 793 735,35)] P = 40 x (0,99) P = 39,74 Puntaje aplicada la ecuación 39,74</p>	39,87	<p>Menor oferta presentada 3 770 957,76 USD P = 40 x [(3 770 957,76 / 3 782 808,75)] P = 40 x (0,99) P = 39,87 Puntaje aplicada la ecuación 39,87</p>	40	<p>Menor oferta presentada 3 770 957,76 USD P = 40 x [(3 770 957,76 / 3 770 957,76)] P = 40 x (1) P = 40,00 Puntaje aplicada la ecuación 40,00</p>																																																																		
	76,56		94,83		89,58																																																																			

Anexo 5

Análisis de asignación de puntajes a los parámetros de valoración para la adjudicación de la obra "Mejoramiento de las vías San Blas Timbucay"

Parámetros de valoración numeral 4.8 método de evaluación de los pliegos			Asignación de puntajes realizada por la comisión técnica					
Parámetro de valoración	Puntaje	Observación	Ofertante 1		Ofertante 2		Ofertante 3	
			Puntaje	Observación	Puntaje	Observación	Puntaje	Observación
Experiencia en trabajos similares (experiencia específica)	30	Se calificará con el total del puntaje a la o las ofertas cuyos montos de obras similares terminadas en los últimos cinco (5) años, y sumados sus montos ejecutados entre sí, sean iguales o superiores a dos veces el monto del presupuesto referencial. A las demás ofertas que no lleguen a ese monto, se calificará en forma proporcional. Se entenderá por obras similares los trabajos ejecutados, concluidos y recibidos en forma provisional o definitiva a nivel de carpeta asfáltica utilizando hormigón asfáltico en caliente preparado en planta y colocados en obra con equipo apropiado (terminadora de asfaltos y equipo de apoyo como rodillos, escoba mecánica, tanquero de imprimación, fresadora, etc.)	26,92	La comisión técnica no presentó ni publicó en el portal de compras públicas el detalle y desagregación del puntaje asignado	30	La comisión técnica no presentó ni publicó en el portal de compras públicas el detalle y desagregación del puntaje asignado	30	La comisión técnica no presentó ni publicó en el portal de compras públicas el detalle y desagregación del puntaje asignado
Metodología y cronograma de ejecución del proyecto	5	Se calificará con el total del puntaje a la oferta u ofertas que indiquen con suficiente detalle la metodología y procedimientos a seguirse para los diferentes trabajos de ejecución de las obras, se considerará la correcta secuencia de actividades y el número de frentes de trabajo simultáneos que se propone. Se evaluará el cronograma valorado de trabajos y la ruta crítica, la misma que deberá guardar relación entre sí y con los análisis de precios unitarios, el equipo propuesto y la utilización de equipos. -Metodología a seguir (2 puntos) -Conceptos adicionales que aporten el cumplimiento óptimo del proyecto: cuidado ambiental, seguridad industrial (2 puntos) -Descripción del cronograma: secuencia y dependencia, ruta crítica, análisis y existencia de recursos, incluir cronogramas (1 punto) -La programación de la obra deberá realizarse usando la metodología de la ruta crítica -De no cumplirse con estos requisitos se le asignará cero (0) puntos a la metodología y cronograma de ejecución del proyecto.	5	La comisión técnica no presentó ni publicó en el portal de compras públicas el detalle y desagregación del puntaje asignado	6	La comisión técnica no presentó ni publicó en el portal de compras públicas el detalle y desagregación del puntaje asignado	5	La comisión técnica no presentó ni publicó en el portal de compras públicas el detalle y desagregación del puntaje asignado
Experiencia personal técnica	15	PPP= puntaje personal técnico Prof. Mont= profesional experiencia montas de contratos PRef= presupuesto referencial de la entidad 1) Ingeniero civil superintendente, 8 puntos. PPP=(Prof Mont. X 8) / PRef. El puntaje mayor (8 puntos) tendrá el oferente que tenga su profesional con experiencia mayor (igual al presupuesto referencial) 2) Ingeniero químico residente 3 puntos. PPP=(Prof Mont. X 3) / PRef. El puntaje mayor (3 puntos) tendrá el oferente que tenga su profesional con experiencia mayor (igual al presupuesto referencial) 3) Ingeniero civil geotécnico con experiencia en asfaltos 3 puntos. PPP=(Prof Mont. X 3) / PRef. El puntaje mayor (3 puntos) tendrá el oferente que tenga su profesional con experiencia mayor (igual al presupuesto referencial) 4) Técnico ambiental 1 punto. PPP=(Prof Mont. X 1) / PRef. El puntaje mayor (1 punto) tendrá el oferente que tenga su profesional con experiencia mayor (igual al presupuesto referencial)	15	La comisión técnica no presentó ni publicó en el portal de compras públicas el detalle y desagregación del puntaje asignado	13,34	La comisión técnica no presentó ni publicó en el portal de compras públicas el detalle y desagregación del puntaje asignado	15	La comisión técnica no presentó ni publicó en el portal de compras públicas el detalle y desagregación del puntaje asignado
Participación Nacional	10	Se calificará este parámetro de participación nacional en función de las fórmulas 13A y 13B con la siguiente fórmula: Ppne=(Pno. X 10) / OIE. Ppne= puntaje participación nacional Pno= participación nacional del oferente 10= puntaje OIE= participación nacional descrito por la entidad contratante -El puntaje mayor (10 puntos) tendrá el oferente que tenga la participación nacional mayor o igual a la presentada por la entidad contratante.	10	La comisión técnica no presentó ni publicó en el portal de compras públicas el detalle y desagregación del puntaje asignado	10	La comisión técnica no presentó ni publicó en el portal de compras públicas el detalle y desagregación del puntaje asignado	10	La comisión técnica no presentó ni publicó en el portal de compras públicas el detalle y desagregación del puntaje asignado
Oferta económica	40	Se calificará con el total del puntaje a la oferta de menor valor presentada (40 puntos). Para las siguientes se aplicará la siguiente fórmula: P=Pr x (MOI / OI) Pr= Significa el Puntaje Real de 40 MOI= Significa Oferta de menor valor presentada en el proceso OI= Significa la oferta del Participante	39,01	La comisión técnica no presentó ni publicó en el portal de compras públicas el detalle y desagregación del puntaje asignado	40	La comisión técnica no presentó ni publicó en el portal de compras públicas el detalle y desagregación del puntaje asignado	38,07	La comisión técnica no presentó ni publicó en el portal de compras públicas el detalle y desagregación del puntaje asignado
Total valoración	100		95,93		97,34		98,07	



Anexo 5

Análisis de asignación de puntajes a los parámetros de valoración para la adjudicación de la obra "Mejoramiento de las vías San Blas Timbuycue"

Item	Puntaje conforme requisitos y procedimientos de evaluación de los pliegos																																															
	Ofertante 1		Ofertante 2		Ofertante 3																																											
	Puntaje	Observación	Puntaje	Observación	Puntaje	Observación																																										
1	30	<p>Monto presupuesto referencial 1 201 000,00 USD Dos veces el monto referencial 2 402 000,00 USD</p> <p>Descripción</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Monto</th> <th>Fecha</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Arribo vía Santo Domingo</td> <td>1 119 585,45 2008</td> </tr> </tbody> </table> <p>Total monto obras ejecutadas 4 139 585,45</p> <p>El valor presentado como experiencia en obras similares ejecutadas en los últimos 5 años sumados superan dos veces el monto referencial conforme lo establecido en los pliegos, en tal razón recibe máximo puntaje.</p> <p>Puntaje 30 puntos</p>	Monto	Fecha	Arribo vía Santo Domingo	1 119 585,45 2008	<p>Monto presupuesto referencial 1 201 000,00 USD Dos veces el monto referencial 2 402 000,00 USD</p> <p>Descripción</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Monto</th> <th>Fecha</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Asfalto autopistas Rumiñahui</td> <td>1 035 145,77 2008</td> </tr> <tr> <td>Av. Gato Plaza</td> <td>3 400 541,35 2010</td> </tr> <tr> <td>Vía Puerto Quiso</td> <td>8 270 095,26 2008</td> </tr> <tr> <td>Vía Intervales</td> <td>939 523,40 2010</td> </tr> <tr> <td>Panamericana-La Rinconada</td> <td>800 015,56 2010</td> </tr> <tr> <td>Panamericana-Giuta la Paz</td> <td>530 079,29 2010</td> </tr> </tbody> </table> <p>Total monto obras ejecutadas 15 715 422,01</p> <p>El valor presentado como experiencia en obras similares ejecutadas en los últimos 5 años sumados superan dos veces el monto referencial conforme lo establecido en los pliegos, en tal razón recibe máximo puntaje.</p> <p>Puntaje 30 puntos</p>	Monto	Fecha	Asfalto autopistas Rumiñahui	1 035 145,77 2008	Av. Gato Plaza	3 400 541,35 2010	Vía Puerto Quiso	8 270 095,26 2008	Vía Intervales	939 523,40 2010	Panamericana-La Rinconada	800 015,56 2010	Panamericana-Giuta la Paz	530 079,29 2010	<p>Monto presupuesto referencial 3 849 551,33 USD Dos veces el monto referencial 7 699 101,66 USD</p> <p>Descripción</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Monto</th> <th>Fecha</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Asfaltado vía a Canelos</td> <td>4 120 335,67 2011</td> </tr> <tr> <td>Pavimentación vías Tena-Muyuna</td> <td>2 167 146,94 2011</td> </tr> <tr> <td>Asfaltado vía Calvario Las Palmas</td> <td>345 346,93 2010</td> </tr> <tr> <td>Complem asfaltado vía Calvario</td> <td>120 324,32 2010</td> </tr> <tr> <td>Asfaltado vía Simón Bolívar</td> <td>351 838,56 2010</td> </tr> <tr> <td>Complem vía Simón Bolívar</td> <td>122 422,14 2010</td> </tr> <tr> <td>Asfaltado vía San Fr. de Puntín</td> <td>264 864,00 2009</td> </tr> <tr> <td>Asfaltado avenida Arajuno</td> <td>316 065,28 2009</td> </tr> <tr> <td>Complem avenida Arajuno</td> <td>110 755,34 2010</td> </tr> <tr> <td>Asfaltado tierra arribo vía Tena</td> <td>282 708,99 2010</td> </tr> <tr> <td>Asfaltado Dique de Murillo</td> <td>232 786,44 2011</td> </tr> <tr> <td>Asfaltado acceso dique Veracruz</td> <td>204 450,54 2011</td> </tr> </tbody> </table> <p>Total monto obras ejecutadas 8 639 042,35 USD Las obras ejecutadas superan el monto del presupuesto referencial, en tal razón se asigna el máximo puntaje</p> <p>Puntaje 30 puntos</p>	Monto	Fecha	Asfaltado vía a Canelos	4 120 335,67 2011	Pavimentación vías Tena-Muyuna	2 167 146,94 2011	Asfaltado vía Calvario Las Palmas	345 346,93 2010	Complem asfaltado vía Calvario	120 324,32 2010	Asfaltado vía Simón Bolívar	351 838,56 2010	Complem vía Simón Bolívar	122 422,14 2010	Asfaltado vía San Fr. de Puntín	264 864,00 2009	Asfaltado avenida Arajuno	316 065,28 2009	Complem avenida Arajuno	110 755,34 2010	Asfaltado tierra arribo vía Tena	282 708,99 2010	Asfaltado Dique de Murillo	232 786,44 2011	Asfaltado acceso dique Veracruz	204 450,54 2011
Monto	Fecha																																															
Arribo vía Santo Domingo	1 119 585,45 2008																																															
Monto	Fecha																																															
Asfalto autopistas Rumiñahui	1 035 145,77 2008																																															
Av. Gato Plaza	3 400 541,35 2010																																															
Vía Puerto Quiso	8 270 095,26 2008																																															
Vía Intervales	939 523,40 2010																																															
Panamericana-La Rinconada	800 015,56 2010																																															
Panamericana-Giuta la Paz	530 079,29 2010																																															
Monto	Fecha																																															
Asfaltado vía a Canelos	4 120 335,67 2011																																															
Pavimentación vías Tena-Muyuna	2 167 146,94 2011																																															
Asfaltado vía Calvario Las Palmas	345 346,93 2010																																															
Complem asfaltado vía Calvario	120 324,32 2010																																															
Asfaltado vía Simón Bolívar	351 838,56 2010																																															
Complem vía Simón Bolívar	122 422,14 2010																																															
Asfaltado vía San Fr. de Puntín	264 864,00 2009																																															
Asfaltado avenida Arajuno	316 065,28 2009																																															
Complem avenida Arajuno	110 755,34 2010																																															
Asfaltado tierra arribo vía Tena	282 708,99 2010																																															
Asfaltado Dique de Murillo	232 786,44 2011																																															
Asfaltado acceso dique Veracruz	204 450,54 2011																																															
2	4	<p>Metodología Cumple con la descripción del proceso metodológico de construcción, adición organigrama, reportes de utilización de equipos, mano de obra y curva de inversión Puntaje 2 puntos</p> <p>Conceptos adicionales Cumple con la descripción de control ambiental y aspectos de seguridad durante el proceso constructivo Puntaje 2 puntos</p> <p>Cronograma Presenta el cronograma valorado de trabajos con secuencia y dependencia, existencia de recursos; sin embargo no presenta el organigrama con la identificación de ruta crítica Puntaje 0 puntos</p> <p>Los pliegos señalan que de no cumplirse con los requisitos de ruta crítica se asignará 0 puntos; sin embargo al establecer un desglose de calificación al resto de parámetros, se establece al puntaje a los que presentan cumplimiento Puntaje asignado 4 puntos</p>	<p>Metodología Cumple con la descripción del proceso metodológico de construcción, adición organigrama, reportes de utilización de equipos, mano de obra Puntaje 2 puntos</p> <p>Conceptos adicionales Cumple con la descripción de control ambiental y con los aspectos de seguridad durante el proceso constructivo en tal razón se asigna puntaje Puntaje 2 puntos</p> <p>Cronograma Presenta el cronograma valorado de trabajos con secuencia y dependencia, existencia de recursos, sin embargo no presenta el organigrama con metodología de ruta crítica, en tal razón no se asigna puntaje Puntaje 0 puntos</p> <p>Puntaje asignado 4 puntos</p>	<p>Metodología Cumple con la descripción del proceso metodológico de construcción, adición organigrama, reportes de utilización de equipos, mano de obra Puntaje 2 puntos</p> <p>Conceptos adicionales Cumple con la descripción de los aspectos de seguridad durante el proceso constructivo sin embargo no describe el control ambiental de manera específica y detallada para el proyecto en tal razón no se asigna puntaje Puntaje 0 puntos</p> <p>Cronograma Presenta el cronograma valorado de trabajos con secuencia y dependencia, existencia de recursos, y presenta el organigrama con metodología de ruta crítica Puntaje 1 punto</p> <p>Puntaje asignado 3 puntos</p>																																												
3	15	<p>Monto presupuesto referencial 1 201 000,00 USD Superintendente Presenta experiencia de 5 obras similares que suman 2 903 191,76 USD La experiencia es mayor al porcentaje requerido en los pliegos, en tal razón recibe máximo puntaje (3 puntos)</p> <p>Residente 1 Presenta experiencia de 6 obras de las cuales 3 similares que suman 7 491 048,31 USD. La experiencia es mayor al porcentaje requerido en los pliegos, en tal razón recibe máximo puntaje (3 puntos)</p> <p>Ingeniero civil con experiencia en asfaltos Presenta experiencia de 6 obras similares que suman 6 816 131,62 USD. La experiencia es mayor al porcentaje requerido en los pliegos, en tal razón recibe máximo puntaje (3 puntos)</p> <p>Técnico ambiental Presenta experiencia de 3 obras similares que suman 9 963 364,81 USD. La experiencia es mayor al porcentaje requerido en los pliegos, en tal razón recibe máximo puntaje (1 punto)</p> <p>Total puntaje personal técnico = 15 puntos</p>	<p>Monto presupuesto referencial 1 201 000,00 USD Superintendente Presenta experiencia de 4 obras similares que suman 1 846 080,34 USD La experiencia es mayor al porcentaje requerido en los pliegos, en tal razón recibe máximo puntaje (3 puntos)</p> <p>Residente 1 Presenta experiencia de 3 obras similares que suman 1 855 328,08 USD. La experiencia es mayor al porcentaje requerido en los pliegos, en tal razón recibe máximo puntaje (3 puntos)</p> <p>Ingeniero civil con experiencia en asfaltos Presenta experiencia de 6 obras similares que suman 938 090,09 USD. La experiencia no es mayor al igual al porcentaje requerido en los pliegos, en tal razón aplicando la fórmula puntaje [(2,4 puntos)]</p> <p>Técnico ambiental Presenta experiencia sin adjuntar documento que respalde los montos ni trabajos realizados, no se aplicó la convención en tal razón no se asigna puntaje Puntaje (0 punto)</p> <p>Total puntaje personal técnico = 13,34</p>	<p>Monto presupuesto referencial 1 201 000,00 USD Superintendente Presenta experiencia de 2 obras similares que suman 3 311 461,7 USD La experiencia es mayor al porcentaje requerido en los pliegos, en tal razón recibe máximo puntaje (3 puntos)</p> <p>Residente 1 Presenta experiencia de 4 obras similares que suman 1 648 962,36 USD. La experiencia es mayor al igual al porcentaje requerido en los pliegos, en tal razón recibe máximo puntaje (3 puntos)</p> <p>Ingeniero civil con experiencia en asfaltos Presenta experiencia de 17 obras similares adjuntando un certificado en el cual señala que el profesional participó como funcionario en la Entidad para la cual se ejecutaron las obras, en tal razón se asigna puntaje (3 puntos)</p> <p>Técnico ambiental Presenta experiencia de 3 obras similares que suman 7 296 863,98 USD, supera el valor establecido en los pliegos se asigna máximo puntaje (1 punto)</p> <p>Total puntaje personal técnico = 15,00</p>																																												
4	0	<p>El oferente no presenta el formulario 130, en tal razón no se puede valorar la participación mínima Puntaje 0 puntos</p>	<p>Las condiciones señaladas en los pliegos se contradice al presentar una fórmula y asignando mayor puntaje a la participación nacional mayor o igual a la entidad. Puntaje 10</p> <p>El oferente presentó porcentaje superior de participación nacional al de la entidad contratante, en tal razón recibe máximo puntaje</p>	<p>Las condiciones señaladas en los pliegos se contradice al presentar una fórmula y asignando mayor puntaje a la participación nacional mayor o igual a la entidad. Puntaje 10</p> <p>El oferente presentó porcentaje superior de participación nacional al de la entidad contratante, en tal razón recibe máximo puntaje</p>																																												
5	39,01	<p>Menor oferta presentada 1 136 390,95 USD $P = 40 \times \left(\frac{1 136 390,95}{1 245 353,94} \right)$ $P = 40 \times (0,91)$ $P = 39,74$</p> <p>Puntaje aplicada la ecuación 39,01</p>	<p>Menor oferta presentada 1 136 390,95 USD $P = 40 \times \left(\frac{1 136 390,95}{1 136 390,95} \right)$ $P = 40 \times (1,00)$ $P = 40,00$</p> <p>Puntaje aplicada la ecuación 40,00</p>	<p>Menor oferta presentada 1 136 390,95 USD $P = 40 \times \left(\frac{1 136 390,95}{1 194 133,36} \right)$ $P = 40 \times (0,95)$ $P = 38,07$</p> <p>Puntaje aplicada la ecuación 38,07</p>																																												
	88,01		97,34		94,07																																											



Anexo 6

Análisis de asignación de puntajes a los parámetros de valoración para la adjudicación de la obra "Asfaltado y adoquinado de la vía Chuchupungo-La Esperanza-Luzuri, límite provincial con Pichincha, longitud de 15,14 km"

Parámetros de valoración numeral 4.8 método de evaluación de los pliegos		Asignación de puntajes realizada por la comisión técnica																																																					
Parámetro de valoración	Puntaje	Observación	Oferente 1	Oferente 2	Oferente 3																																																		
Parámetro de valoración	Puntaje	Observación	Puntaje	Observación	Puntaje																																																		
Experiencia en trabajos similares (experiencia específica)	35	Se calificará con el total del puntaje a la o las ofertas cuyos montos de obras similares terminadas en los últimos cinco (5) años, y sumados sus montos ejecutados entre sí, sean iguales o superiores al doble del monto del presupuesto referencial. A las demás ofertas que no lleguen a ese monto, se calificará en forma proporcional. Se entenderá por obras similares los trabajos ejecutados, concluidos y recibidos en forma provisional o definitiva a nivel de carpeta asfáltica utilizando hormigón asfáltico en caliente preparado en planta y colocados en obra con equipo apropiado (terminadora de asfalto y equipo de apoyo como rodillos, escoba mecánica, tanquero de imprimación etc.)	Presupuesto referencial: 4 737 840,65 USD Doble del presupuesto referencial: 9 475 681,30 USD		Presupuesto referencial: 4 737 840,65 USD Doble del presupuesto referencial: 9 475 681,30 USD																																																		
			<table border="1"> <thead> <tr> <th>Descripción</th> <th>Monto</th> <th>Acepta</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Pavimentación vía Tena - Muyuna</td> <td>2 167 146,94</td> <td>si</td> </tr> <tr> <td>Asfaltado CV Simón Bolívar</td> <td>2 122 618,66</td> <td>si</td> </tr> <tr> <td>Asfaltado de vías provinciales Napo</td> <td>1 144 313,06</td> <td>si</td> </tr> <tr> <td>Asfaltado vía Simón Bolívar</td> <td>351 938,56</td> <td>si</td> </tr> <tr> <td>Asfaltado vía Cuervo Las Palmas</td> <td>345 348,93</td> <td>si</td> </tr> <tr> <td>Asfaltado vía Canelos San Jorge</td> <td>3 914 319,84</td> <td>si</td> </tr> <tr> <td>Asfaltado avenida Aráujano</td> <td>314 063,28</td> <td>si</td> </tr> <tr> <td>Total</td> <td>10 361 649,27</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Porcentaje 100%</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Valor base 35</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	Descripción	Monto	Acepta	Pavimentación vía Tena - Muyuna	2 167 146,94	si	Asfaltado CV Simón Bolívar	2 122 618,66	si	Asfaltado de vías provinciales Napo	1 144 313,06	si	Asfaltado vía Simón Bolívar	351 938,56	si	Asfaltado vía Cuervo Las Palmas	345 348,93	si	Asfaltado vía Canelos San Jorge	3 914 319,84	si	Asfaltado avenida Aráujano	314 063,28	si	Total	10 361 649,27		Porcentaje 100%			Valor base 35			<table border="1"> <thead> <tr> <th>Descripción</th> <th>Monto</th> <th>Acepta</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Asfaltado CV San Pablo</td> <td>4 991 541,15</td> <td>si</td> </tr> <tr> <td>Vía Zapallo Paluche</td> <td>1 741 598,25</td> <td>si</td> </tr> <tr> <td>Vía Santo Domingo</td> <td>2 029 145,93</td> <td>si</td> </tr> <tr> <td>Total</td> <td>8 762 285,33</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Porcentaje 92%</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Valor base 33,36</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	Descripción	Monto	Acepta	Asfaltado CV San Pablo	4 991 541,15	si	Vía Zapallo Paluche	1 741 598,25	si	Vía Santo Domingo	2 029 145,93	si	Total	8 762 285,33		Porcentaje 92%		
Descripción	Monto	Acepta																																																					
Pavimentación vía Tena - Muyuna	2 167 146,94	si																																																					
Asfaltado CV Simón Bolívar	2 122 618,66	si																																																					
Asfaltado de vías provinciales Napo	1 144 313,06	si																																																					
Asfaltado vía Simón Bolívar	351 938,56	si																																																					
Asfaltado vía Cuervo Las Palmas	345 348,93	si																																																					
Asfaltado vía Canelos San Jorge	3 914 319,84	si																																																					
Asfaltado avenida Aráujano	314 063,28	si																																																					
Total	10 361 649,27																																																						
Porcentaje 100%																																																							
Valor base 35																																																							
Descripción	Monto	Acepta																																																					
Asfaltado CV San Pablo	4 991 541,15	si																																																					
Vía Zapallo Paluche	1 741 598,25	si																																																					
Vía Santo Domingo	2 029 145,93	si																																																					
Total	8 762 285,33																																																						
Porcentaje 92%																																																							
Valor base 33,36																																																							
Metodología y cronograma de ejecución del proyecto	5	Se calificará con el total del puntaje a la oferta u ofertas que indiquen con suficiente detalle la metodología y procedimientos a seguirse para los diferentes trabajos de ejecución de las obras. Se considerará la correcta secuencia de actividades y el número de frentes de trabajo simultáneos que se propone. Se evaluará el cronograma valorado de trabajos y la ruta crítica, la misma que deberá guardar relación entre sí y con los análisis de precios unitarios, el equipo propuesto y la utilización de equipos. Metodología a seguir (2 puntos) Conceptos adicionales que aporten el cumplimiento óptimo del proyecto: cuidado ambiental, seguridad industrial (1 punto) Descripción del cronograma: secuencia y dependencia, ruta crítica, análisis y existencia de recursos, incluir cronograma (2 puntos) La programación de la obra deberá realizarse usando la metodología de la ruta crítica De no cumplirse con estos requisitos se le asignará cero (0) puntos a la metodología y cronograma de ejecución del proyecto.	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Descripción</th> <th>Describe</th> <th>%</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Metodología 40%</td> <td>si</td> <td>30%</td> </tr> <tr> <td>Cuidado ambiental 20%</td> <td>si</td> <td>14%</td> </tr> <tr> <td>Seguridad industrial 20%</td> <td>si</td> <td>14%</td> </tr> <tr> <td>Cronograma 20%</td> <td>si</td> <td>18%</td> </tr> <tr> <td>Total porcentaje 100%</td> <td></td> <td>76%</td> </tr> <tr> <td>Puntuación 5</td> <td></td> <td>3,80</td> </tr> </tbody> </table>	Descripción	Describe	%	Metodología 40%	si	30%	Cuidado ambiental 20%	si	14%	Seguridad industrial 20%	si	14%	Cronograma 20%	si	18%	Total porcentaje 100%		76%	Puntuación 5		3,80	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Descripción</th> <th>Describe</th> <th>%</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Metodología 40%</td> <td>si</td> <td>30%</td> </tr> <tr> <td>Cuidado ambiental 20%</td> <td>si</td> <td>10%</td> </tr> <tr> <td>Seguridad industrial 20%</td> <td>si</td> <td>10%</td> </tr> <tr> <td>Cronograma 20%</td> <td>no</td> <td>0%</td> </tr> <tr> <td>Total porcentaje 100%</td> <td></td> <td>50%</td> </tr> <tr> <td>Puntuación 5</td> <td></td> <td>2,50</td> </tr> </tbody> </table>	Descripción	Describe	%	Metodología 40%	si	30%	Cuidado ambiental 20%	si	10%	Seguridad industrial 20%	si	10%	Cronograma 20%	no	0%	Total porcentaje 100%		50%	Puntuación 5		2,50									
Descripción	Describe	%																																																					
Metodología 40%	si	30%																																																					
Cuidado ambiental 20%	si	14%																																																					
Seguridad industrial 20%	si	14%																																																					
Cronograma 20%	si	18%																																																					
Total porcentaje 100%		76%																																																					
Puntuación 5		3,80																																																					
Descripción	Describe	%																																																					
Metodología 40%	si	30%																																																					
Cuidado ambiental 20%	si	10%																																																					
Seguridad industrial 20%	si	10%																																																					
Cronograma 20%	no	0%																																																					
Total porcentaje 100%		50%																																																					
Puntuación 5		2,50																																																					
Experiencia personal técnico	70	PPI (puntaje personal técnico) Prof. Monto profesional experiencia montos de contratos Prel. presupuesto referencial de la entidad 1) Ingeniero civil superintendente, 9 puntos. PPI (Prof. Mont. X 9) / Prel. El puntaje mayor (9 puntos) tendrá el oferente que tenga su profesional con experiencia mayor o igual al 100% del presupuesto referencial 2) Ingeniero civil residente 5 puntos. PPI (Prof. Mont. X 5) / Prel. El puntaje mayor (5 puntos) tendrá el oferente que tenga su profesional con experiencia mayor o igual al 100% del presupuesto referencial 3) Ingeniero civil o geotécnico con experiencia en asfaltos 4 puntos. PPI (Prof. Mont. X 4) / Prel. El puntaje mayor (4 puntos) tendrá el oferente que tenga su profesional con experiencia mayor igual al 100% del presupuesto referencial 4) Técnico ambiental 2 puntos. PPI (Prof. Mont. X 2) / Prel. El puntaje mayor (2 puntos) tendrá el oferente que tenga su profesional con experiencia mayor igual al 100% del presupuesto referencial El Técnico Ambiental debe contar con el registro de consultor autorizado por el Ministerio del Ambiente	Monto base 4 737 840,65 USD Superintendente / puntaje 9 Asfaltado Simón Bolívar 2 122 618,66 si Asfaltado vía Canelos 4 120 336,67 si Monto de trabajos 6 242 955,33 Puntuación obtenida 9,00 Residente / puntaje 5 Asfaltado vía Canelos 4 120 336,67 si Asfaltado vía Tena Muyuna 2 167 146,64 si Monto de trabajos 6 287 483,31 Puntuación obtenida 5,00 Especialista Asfaltos / puntaje 4 Asfaltado vía Canelos 4 120 336,67 si Asfaltado Simón Bolívar 2 122 618,66 si Monto de trabajos 6 242 955,33 Puntuación obtenida 4,00 Técnico Ambiental / puntaje 2 Corredor Sur Occidental Av. Hilaris 8 192 184,29 si Monto de trabajos 8 192 184,29 Puntuación obtenida 2,00	Monto base 4 737 840,65 USD Superintendente / puntaje 9 Obra vía Av. Abraham Calzaron 4 668 126,71 si Paso lateral Portovieja 3 082 533,09 si Monto de trabajos 7 750 659,80 Puntuación obtenida 9,00 Residente / puntaje 5 Intercambiador tráfico Villanora 4 982 926,77 si Corredor av. La Prensa-La Olla 1 498 892,72 si Viaducto av. América y La Prensa 2 234 240,03 si Monto de trabajos 8 751 859,52 Puntuación obtenida 5,00 Especialista Asfaltos / puntaje 4 Ampliación Zonal Sierra E-35 4 952 981,72 si Ampliación av. El Bombero 12 596 978,57 si Monto de trabajos 17 549 960,29 Puntuación obtenida 4,00 Técnico Ambiental / puntaje 2 Asfaltado CV San Pablo 4 991 541,15 si Monto de trabajos 4 991 541,15 Puntuación obtenida 2,00																																																			
			Participación Nacional	10	Se calificará este parámetro de participación nacional en función de los formularios 13A y 13D con la siguiente fórmula: Ppn=(Prof. X 10) / DTE. Ppn= puntaje participación nacional Pnol= participación nacional del oferente 10= puntaje DTE= participación nacional descrito por la entidad contratante El puntaje mayor (10 puntos) tendrá el oferente que tenga la participación nacional mayor o igual a la presentada por la entidad contratante.	La comisión técnica no presentó ni publicó en el portal de compras públicas el detalle y desagregación del puntaje asignado	La comisión técnica no presentó ni publicó en el portal de compras públicas el detalle y desagregación del puntaje asignado																																																
Oferta económica	30	Se calificará con el total del puntaje a la oferta de menor valor presentada (30 puntos). Para las siguientes se aplicará la siguiente fórmula: P=Pr / (MO / OI) Pr= Significa el Puntaje Real de 30 MO= Significa Oferta de menor valor presentada en el proceso OI= Significa la oferta del participante	Oferenda 4 590 354,47 USD Orden 30	Oferenda 4 973 899,42 USD Orden 27,69	Oferenda 4 973 899,42 USD Orden 27,69																																																		
Total	100		98,8		92,55																																																		



Anexo 6

Análisis de asignación de puntajes a los parámetros de valoración para la adjudicación de la obra "Asfaltado y adoquinado de la vía Chuechupungo-La Esperanza-Zuleta, límite provincial con Pichincha, longitud de 15,54 km"																																												
Puntaje conforme requisitos y procedimientos de evaluación de las pliegos																																												
Oferta 1			Oferta 3																																									
Item	Puntaje	Observación	Puntaje	Observación																																								
1	35	<p>Monto presupuesto referencial 4 737 840,65 USD Dos veces el monto referencial 9 475 681,30 USD</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Descripción</th> <th>Monto USD</th> <th>Fecha</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Asfaltado vía a Canelos</td> <td>4 120 836,67</td> <td>2011</td> </tr> <tr> <td>Pavimentación vías Jana-Muyuna</td> <td>2 167 146,94</td> <td>2011</td> </tr> <tr> <td>Asfaltado vía Calvario Las Palmas</td> <td>345 348,93</td> <td>2010</td> </tr> <tr> <td>Asfaltado vía Simón Bolívar</td> <td>351 838,56</td> <td>2010</td> </tr> <tr> <td>Asfaltado avenida Arajuno</td> <td>316 063,28</td> <td>2009</td> </tr> <tr> <td>Asfaltado CV Simón Bolívar</td> <td>2 122 618,66</td> <td>2012</td> </tr> <tr> <td>Pavimentación vías Tena</td> <td>1 144 313,06</td> <td>2011</td> </tr> </tbody> </table> <p>Total monto obras ejecutadas 10 576 666,10 USD El supera dos veces el monto referencial conforme solicitó los pliegos, en tal razón recibe máximo puntaje Puntaje = 35</p>	Descripción	Monto USD	Fecha	Asfaltado vía a Canelos	4 120 836,67	2011	Pavimentación vías Jana-Muyuna	2 167 146,94	2011	Asfaltado vía Calvario Las Palmas	345 348,93	2010	Asfaltado vía Simón Bolívar	351 838,56	2010	Asfaltado avenida Arajuno	316 063,28	2009	Asfaltado CV Simón Bolívar	2 122 618,66	2012	Pavimentación vías Tena	1 144 313,06	2011	35	<p>Monto presupuesto referencial 4 737 840,65 USD Dos veces el monto referencial 9 475 681,30 USD</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Descripción</th> <th>Monto USD</th> <th>Fecha</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Asfaltado CV San Pablo-Copeton</td> <td>4 991 541,15</td> <td>2008</td> </tr> <tr> <td>Vía Zapallo Palalache</td> <td>1 741 598,25</td> <td>2009</td> </tr> <tr> <td>Vías, aceras COVIPROV</td> <td>2 029 145,93</td> <td>2010</td> </tr> <tr> <td>Asfaltado ciudadela Ciudad Verde</td> <td>2 207 066,40</td> <td>2013</td> </tr> </tbody> </table> <p>Total 10 969 351,73 USD El supera dos veces el monto referencial conforme solicitó los pliegos, en tal razón recibe máximo puntaje Puntaje = 35</p>	Descripción	Monto USD	Fecha	Asfaltado CV San Pablo-Copeton	4 991 541,15	2008	Vía Zapallo Palalache	1 741 598,25	2009	Vías, aceras COVIPROV	2 029 145,93	2010	Asfaltado ciudadela Ciudad Verde	2 207 066,40	2013	
Descripción	Monto USD	Fecha																																										
Asfaltado vía a Canelos	4 120 836,67	2011																																										
Pavimentación vías Jana-Muyuna	2 167 146,94	2011																																										
Asfaltado vía Calvario Las Palmas	345 348,93	2010																																										
Asfaltado vía Simón Bolívar	351 838,56	2010																																										
Asfaltado avenida Arajuno	316 063,28	2009																																										
Asfaltado CV Simón Bolívar	2 122 618,66	2012																																										
Pavimentación vías Tena	1 144 313,06	2011																																										
Descripción	Monto USD	Fecha																																										
Asfaltado CV San Pablo-Copeton	4 991 541,15	2008																																										
Vía Zapallo Palalache	1 741 598,25	2009																																										
Vías, aceras COVIPROV	2 029 145,93	2010																																										
Asfaltado ciudadela Ciudad Verde	2 207 066,40	2013																																										
2	4	<p>Metodología Cumple con la descripción del proceso metodológico de construcción, edición organizativa, reportes de utilización de equipos, mano de obra Puntaje 2 puntos Conceptos adicionales Cumple con la descripción de control ambiental, sin embargo no menciona los aspectos de seguridad durante el proceso constructivo; en tal razón no se asigna puntaje Puntaje 0 puntos Cronograma Presenta el cronograma valorado de trabajos con secuencia y dependencia, asistencia de recursos con la identificación de ruta crítica Puntaje 2 puntos Puntaje asignado 4 puntos</p>	4	<p>Metodología Cumple con la descripción del proceso metodológico de construcción, edición organizativa, reportes de utilización de equipos, mano de obra Puntaje 2 puntos Conceptos adicionales Cumple con la descripción de control ambiental, sin embargo no menciona los aspectos de seguridad durante el proceso constructivo; en tal razón no se asigna puntaje Puntaje 0 puntos Cronograma Presenta el cronograma valorado de trabajos con secuencia y dependencia, asistencia de recursos con la identificación de ruta crítica Puntaje 2 puntos Puntaje asignado 4 puntos</p>																																								
3	20	<p>Monto presupuesto referencial 4 737 840,65 USD Superintendente El profesional propuesto presenta compromiso de participación de 100% en dos obras que a la fecha estaban en ejecución como Superintendente y como residente respectivamente; en tal razón no se asigna puntaje Puntaje 0 puntos Residente 1 El profesional propuesto presenta compromiso de participación de 100% en dos obras que a la fecha estaban en ejecución como residente; en tal razón no se asigna puntaje Puntaje 0 puntos Ingeniero civil con experiencia en asfaltos Presenta experiencia de 2 obras similares que suman 6 242 955,33 USD. La experiencia es mayor al porcentaje requerido en los pliegos, en tal razón recibe máximo puntaje (4 puntos) Técnico ambiental Presenta experiencia de 1 obra similar que suman 8 192 184,29 USD. La experiencia es mayor al porcentaje requerido en los pliegos, en tal razón recibe máximo puntaje (2 puntos) Total puntaje personal técnico = 6 puntos</p>	20	<p>Monto presupuesto referencial 4 737 840,65 USD Superintendente Presenta experiencia de 2 obras similares que suman 7 750 659,80 USD. La experiencia es mayor al porcentaje requerido en los pliegos; en tal razón recibe máximo puntaje (9 puntos) Residente 1 Presenta experiencia de 3 obras similares que suman 8 731 359,52 USD; La experiencia es mayor al porcentaje requerido en los pliegos en tal razón recibe máximo puntaje (5 puntos) Ingeniero civil con experiencia en asfaltos Presenta experiencia de 2 obras similares que suman 17 549 060,29 USD. La experiencia es mayor al porcentaje requerido en los pliegos, en tal razón recibe máximo puntaje (4 puntos) Técnico ambiental Presenta experiencia de 1 obra similar que suman 4 991 541,15 USD. La experiencia es mayor al porcentaje requerido en los pliegos, en tal razón recibe máximo puntaje (2 puntos) Total puntaje personal técnico = 20 puntos</p>																																								
4	10	<p>Las condiciones señaladas en los pliegos se contradice al presentar una fórmula y asignando mayor puntaje a la participación nacional mayor o igual a la entidad. El oferente presentó porcentaje superior de participación nacional al de la entidad contratante, en tal razón recibe máximo puntaje</p>	10	<p>Las condiciones señaladas en los pliegos se contradice al presentar una fórmula y asignando mayor puntaje a la participación nacional mayor o igual a la entidad. El oferente presentó porcentaje superior de participación nacional al de la entidad contratante, en tal razón recibe máximo puntaje</p>																																								
5	30	<p>Menor oferta presentada 4 590 355,59 USD $P = 30 \times (4 590 355,59 / 4 590 355,59)$ $P = 30 \times (1)$ $P = 30$ Puntaje aplicada la ecuación 30,00</p>	27,69	<p>Menor oferta presentada 4 590 355,59 USD $P = 30 \times (4 590 355,59 / 4 973 899,45)$ $P = 30 \times (0,92)$ $P = 27,69$ Puntaje aplicada la ecuación 27,69</p>																																								
	39		36,69																																									